

Методика оценки
эффектов от
укрупнений
муниципалитетов:
первые итоги
апробации



-10%

Сократилось число
муниципалитетов в целом

+12%

Выросло число
городских округов

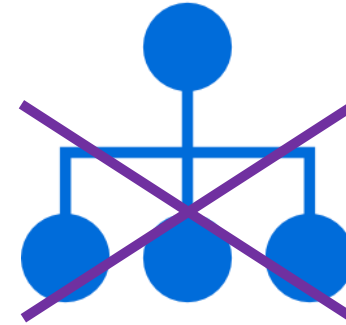


Типы преобразований



Объединение
поселений

*Сохранение
двухуровневой модели*



Упразднение
поселений

*Переход к
одноуровневой модели*

Аргументы «ЗА»

I

Демографические изменения

II

Экономия издержек при производстве
публичных услуг

III

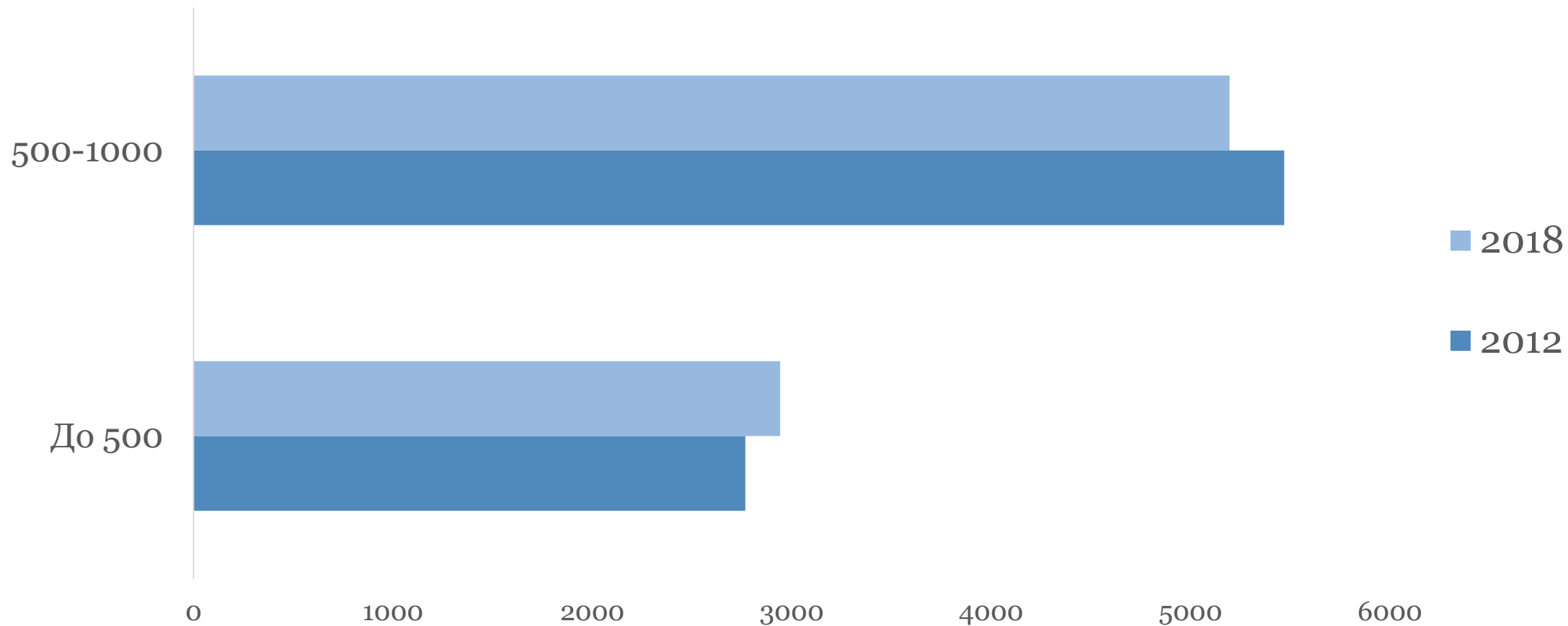
Рост профессионализма и эффективности
муниципального управления

IV

Приведение границ к
социально-экономическим реалиям

Демография

Динамика числа малых сельских поселений



Бюджетная экономия и эффективность управления

51%

Доля трансфертов в доходах поселений

22%

Доля расходов поселений по статье «управление»

Актуализация границ

1

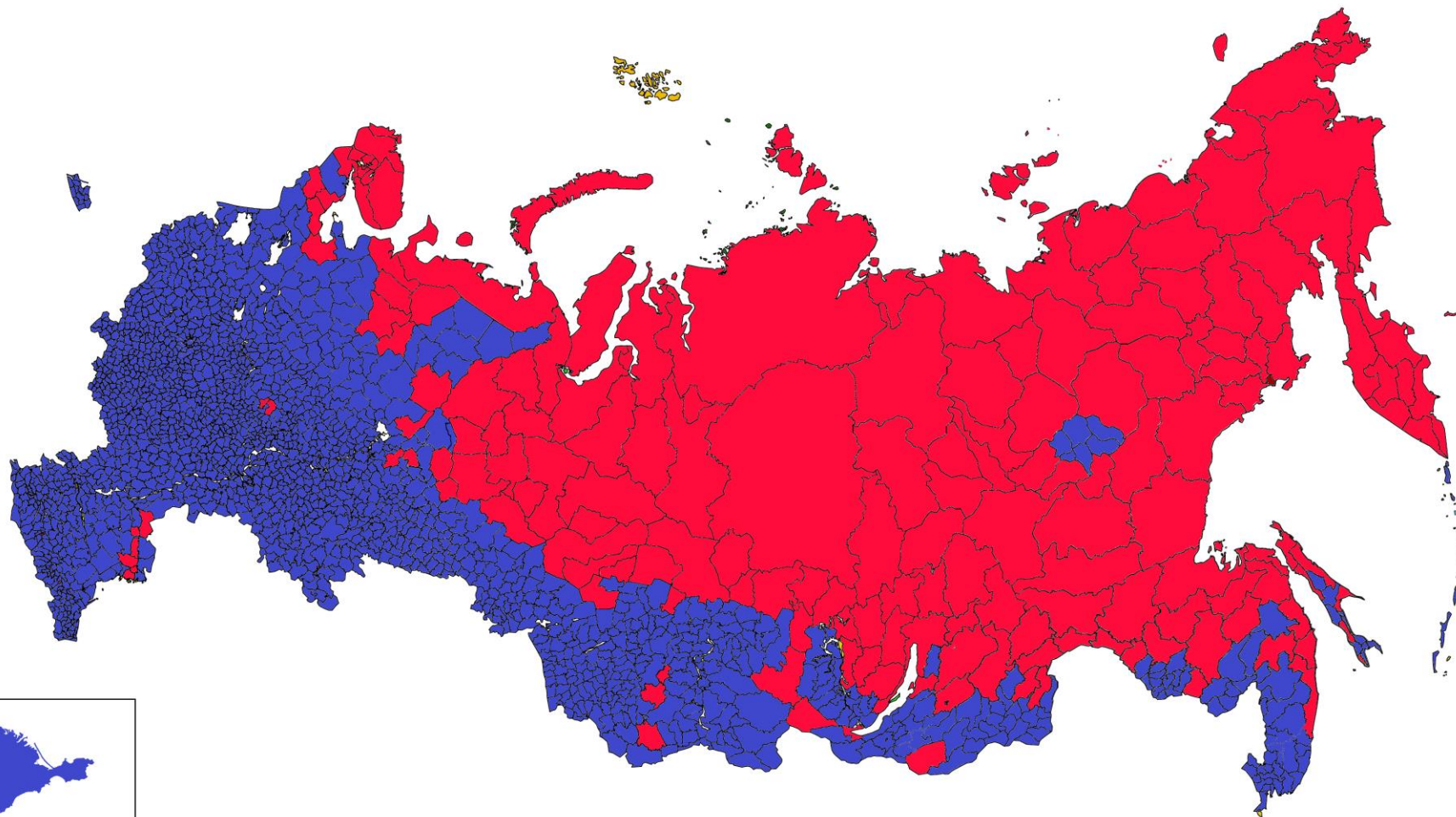
млн. чел.

На столько
сократилось
население
ДФО и СФО
с 2004 года

7

млн. чел.

Живут в
муниципалитетах,
в которых нет
предприятий
реального сектора



Результат – перманентность реформ

«Партия пришла к тому
выводу, что
разукрупнение,
уменьшение их размеров
является наилучшим
средством..»

XVIII съезд ВКП(б)

1939 г.



1950-ые

Аргументы «ПРОТИВ»

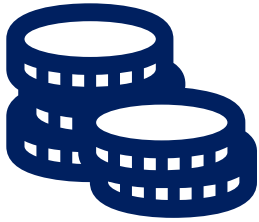
Снижение
территориальной
доступности МСУ

Снижение
вовлеченности
граждан в решение
вопросов местного
значения

Ускорение
пространственного
сжатия



Методика оценки



1. **Доходы**
2. **Расходы на управление**
3. Долговая нагрузка
4. Экономический рост
5. Затраты на преобразование



1. **Численность работников ОМСУ**
2. Число работников муниципальных организаций
3. **Объем и доступность муниципальных услуг**
4. Качество муниципальных услуг
5. Сроки и качество принятия управленческих решений



1. **Муниципальные выборы**
2. Референдумы
3. **Гражданская активность**
4. Реакция жителей на реформы
5. Реакция местных элит на реформы

Методика отбора



Географическое положение



Численность и плотность населения



Соотношение численности жителей
в центре и на периферии



Экономическое развитие
и бюджетная обеспеченность

Выборка исследования



Выборка исследования

I

Анализ нормативно-правовых аспектов укрупнений

Московская область

II

Городские округа Vs. Муниципальные районы

Свердловская область

Магаданская область

Пермский край

Нижегородская область

III

Укрупненные сельские поселения Vs. Совокупность неукрупненных

Саратовская область

Томская область

Экономические эффекты

Рост доходов
укрупненных
муниципалитетов
обусловлен «стартовой»
поддержкой в виде
дополнительных
трансфертов

В долгосрочной
перспективе
двухуровневая модель в
состоянии обеспечить
более эффективный рост
бюджетных доходов

Плюсы в условиях высокой бюджетной зависимости

Магаданская область

Доля трансфертов в доходах достигает **80%**

НО бюджетная обеспеченность на **106** тыс. руб. на 1 чел.

Томская область

У упраздненных поселений (население порядка 300 чел.)

доля трансфертов в доходах достигала **98,5%**

доля расходов по статье управление – **51%**

Минусы в условиях экономического роста

Свердловская область

Байкаловский район за 12 лет с 2006 года **обошел**
Тугулымский ГО по объему бюджетных доходов

При этом

Тугулым – городское поселение

Байкалово – сельское

Саратовская область и Пермский край

После прекращения дополнительных поступлений из
регионального бюджета серьезного преимущества в доходах не
замечено

Управленческие эффекты



Рост оплаты
труда муниципальных
служащих

Решение проблемы
«кадрового голода» в малых
поселениях

Упрощение
бюрократических процедур



Снижение территориальной
доступности ОМСУ

Укрупнение не способствует
значительному
снижению числа работников ОМСУ и
муниципальных организаций

Отсутствие подтверждения
значимого роста качества
муниципальных услуг

(НЕ) Сокращение числа муниципальных служащих

Пермский край

Численность работников ОМСУ в Губахе сократилась на **10%**

Число сотрудников муниципальных организаций **выше**, чем в Александровском районе

Свердловская область

Численность работников ОМСУ
в Тугулымском ГО – **незначительно сокращается**
в Байкаловском районе – **незначительно растёт**

Численность сотрудников муниципальных организаций в Тугулымском районе **на 300 чел. больше**

«Кадровый голод» и документооборот

Нижегородская область

До укрупнения в Семеновском районе поселения передавали полномочия по соглашению на районный уровень

После укрупнения **процедуры упростились** и стали понятнее для граждан

Томская область

Нехватка кадров – декретный отпуск главы **парализовал работу** поселения

После укрупнения – **территориальные представительства** не требуют большого числа сотрудников

Саратовская область

Укрупнение позволило **поднять оплату труда**, что сделало муниципальную службу более привлекательной даже на фоне соседнего крупного города Балаково

Участие граждан

Значимое снижение
представительства
граждан
в органах МСУ

Рост конкуренции на
муниципальных выборах
—
активным гражданам
сложнее участвовать
в управлении
муниципалитетом

Использование ТОС в
качестве
«компенсационного
института»

Снижение представленности граждан

Свердловская область

Байкаловский район – **15** тыс. чел.
30 поселенческих депутатов и **15** районных

Тугулмынский ГО – **20** тыс. чел.
15 депутатов представительного органа ГО

Пермский край

Александровский район – **28** тыс. чел.
47 поселенческих депутатов и **15** районных

Губахинский ГО – 34 тыс. чел.
20 депутатов представительного органа ГО

Использование ТОС

Магаданская область

Создание общественных советов на территории бывших поселений по всей области

Активное содействие Общественной палаты края

Пермский край

На территории ГО Губаха создана **11** ТОСов – больше, чем число бывших поселений

Саратовская область

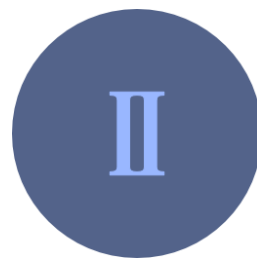
Высокая удаленность административного центра Натальино потребовала создания ТОС на территории каждого бывшего поселения

Администрация поселения включила ТОСы на своем сайте, активно содействует их работе

Выводы



Укрупнения
неизбежны



Главный
мотив –
демография

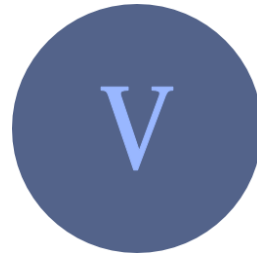


Преобразования районов
в
городские округа –
строго нежелательны

Выводы



Реформа
не должна быть
перманентной



Обязательный учет
мнения граждан



Необходимость
предварительного
прогноза последствий на
основании строгой
методологии

Дефицит демографического ресурса

Томская область

Поселения находятся на территории Васюганского болота, расстояние до административных центров районов достигает **100** км., дорожное сообщение отсутствует

За 8 лет из поселений уезжало вплоть до 300 чел. (16% от численности)

Альтернативы укрупнениям – **нет**

Магаданская область

Население области с 1989 года сократилось на **70%**

Из АТД региона регулярно исключаются населенные пункты

Упразднение поселений – **допустимо**

Спасибо за внимание!