



Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»
(ФГБУН ВолНЦ РАН)

Тенденции, проблемы и перспективы развития института местного самоуправления в России

*Докладчик
научный сотрудник ФГБУН ВолНЦ РАН,
кандидат экономических наук
Ворошилов Николай Владимирович*

*XX Российский Муниципальный Форум
21-26 сентября 2020 г.*

Основные этапы реформирования местного самоуправления в России в 1990-е годы

Период	Содержание этапа реформирования
1989–1991 гг.	Стихийный процесс формирования территориального общественного самоуправления. Одновременно на предприятиях вводилась и такая форма самоуправления, как избрание советов трудовых коллективов.
1991–1993 гг.	Начало этапу положил распад СССР, продолжился процесс создания правовой базы для формирования институтов местного самоуправления. Принятие закона РСФСР от 6 июля 1991 г. № 1550-1 «О местном самоуправлении в РСФСР» . В 1992 г. впервые органы местного самоуправления были выведены из системы органов государственной власти.
1993–1995 гг.	В 1993 г. была ликвидирована система Советов, полномочия местных Советов временно были возложены на местные администрации, назначены выборы в новые представительные органы власти; созданы гарантии реализации прав населения на местное самоуправление. Конституция РФ 1993 года закрепила самостоятельность местного самоуправления и его независимость от государственной власти.
1996 г.	С 1996 г. в полной мере начал действовать федеральный закон от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации закон о местном самоуправлении» (утратил силу), который определял правовые, организационные, финансовые и экономические основы функционирования системы местного самоуправления. Были избраны новые органы местного самоуправления. 27 декабря 1995 г. Правительством Российской Федерации была принята Федеральная программа государственной поддержки местного самоуправления . Далее вступили в силу Федеральные законы от 25 сентября 1997 г. № 126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации» и от 8 января 1998 г. № 8-ФЗ «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации» .
1996–1998 гг.	В феврале 1996 г. Россия подписала Европейскую хартию местного самоуправления (принята Советом Европы 15 октября 1985 года). В марте 1998 г. Хартия была ратифицирована Государственной Думой, в апреле 1998 г. – одобрена Советом Федерации и для Российской Федерации вступила в силу 1 сентября 1998 года.
1999 г.	15 октября 1999 г. Указом Президента Российской Федерации были утверждены «Основные положения государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации» . Созданы Совет по местному самоуправлению в Российской Федерации, возглавляемый Президентом страны, и Совет руководителей органов местного самоуправления по проблемам социально-экономической реформы при Правительстве Российской Федерации.

Основные этапы реформирования местного самоуправления в России в 2000-е годы

Период	Содержание этапа реформирования
2002-2005 г.	С 2002 г. в России началась административная реформа, призванная повысить эффективность деятельности всех уровней публичной власти, четко разграничить между ними полномочия и ответственность, привести финансовые ресурсы каждого уровня в соответствие с объемом полномочий. Существенным компонентом этой реформы стала реформа местного самоуправления. Принятие нового федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» послужило основой для начала коренных преобразований в системе местного самоуправления в России. Реформа МСУ в соответствии со 131-ФЗ реализовывалась в два основных этапа. На первом – подготовительном этапе (2004-2005 гг.) были определены и утверждены границы муниципальных образований, региональное законодательство приведено в соответствие с требованиями 131-ФЗ, определены и закреплены за муниципальными образованиями доходные источники бюджетов, приняты Уставы муниципальных образований, проведены выборы в органы МСУ. Внесённые в октябре 2005 г. изменения в 131-ФЗ отсрочили вступление закона до 1 января 2009 г. (т.е. была введена возможность реализации реформы с использованием особого переходного периода). Однако ряд субъектов Федерации, в числе которых и Вологодская область, приступили к реализации закона в полной мере с 1 января 2006 г.
2006-2009 гг.	На втором – переходном этапе (2006-2008 гг.) происходило разграничение собственности между уровнями власти (передача отдельных объектов для решения вопросов местного значения из федеральной и региональной собственности в собственность муниципалитетов, части объектов из муниципальной собственности в государственную, разграничение собственности между районами и входящими в их состав поселениями); принятие бюджетов муниципальных образований; объединение муниципальных образований; наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями. С 1 января 2009 г. 131-й ФЗ вступил в силу в полном объёме: повсеместно была сформирована двухуровневая система муниципального управления с разграничением полномочий, финансовых и экономических основ между муниципальными районами и входящими в их состав поселениями.

Основные этапы реформирования местного самоуправления в России в 2010-е годы

Федеральным законом от 27 мая 2014 г. № 136-ФЗ внесены очередные многочисленные изменения в 131-ФЗ, согласно которым:

1. **Вводятся два новых вида муниципальных образований:** городской округ с внутригородским делением и внутригородской район.

2. **Сокращено количество вопросов местного значения сельских поселений до 13.** Законами субъекта Федерации может теперь осуществляться перераспределение полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Федерации.

3. **Органы государственной власти субъектов Федерации получили право самостоятельно определять порядок формирования (избрания) органов местного самоуправления** на всей территории региона, приняв соответствующий закон. До принятия 136-ФЗ данный порядок определялся на местном уровне (уставами муниципальных образований).

Принятие этого закона привело к тому, что в большом количестве субъектов Федерации (в том числе и в Вологодской области) **прямые выборы населением глав муниципальных образований на муниципальных выборах были заменены на избрание главы представительным органом муниципального образования из своего состава.** Главы местных администраций («сити-менеджеры») в данном случае назначаются представительным органом муниципального образования по результатам конкурса проводимого конкурсной комиссией, половина состава которой формируется высшим должностным лицом субъекта Федерации (Губернатором). В некоторых случаях (в том числе и в Вологодской области) данную конкурсную комиссию возглавлял сам Губернатор. Поэтому в реальности речь идёт не о повышении эффективности функционирования местного самоуправления как было заявлено, а об ослаблении данного института и дальнейшем усилении вертикали власти.

В соответствии с федеральным законом от 3 февраля 2015 года № 8-ФЗ **глава муниципального образования может теперь избираться представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией** по результатам конкурса, и возглавлять местную администрацию. В данном случае жители муниципалитета вообще никак не участвуют в формировании исполнительной власти на местах.

Основные этапы реформирования местного самоуправления в России в 2010-е годы

Федеральным законом от 03.04.2017 г. № 62-ФЗ (далее – 62-ФЗ) **установлена возможность фактического преобразования муниципальных районов в городские округа** посредством объединения всех поселений, входящих в состав муниципального района, с городским округом.

Федеральным законом от 01.05.2019 г. № 87-ФЗ **введен новый вид муниципального образования – муниципальный округ** (несколько объединенных общей территорией населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и/или через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации); установлена возможность объединения всех поселений муниципального района (с согласия населения, выраженного представительными органами соответствующих поселений и муниципального района) и преобразования его в муниципальный округ. В данном случае фактически речь идёт о возможности ликвидации поселенческого уровня управления.

В соответствии с Федеральными законами от 02.08.2019 г. № 307-ФЗ и от 02.08.2019 № 313-ФЗ **муниципальные образования получили право предоставлять «горизонтальные» межбюджетные трансферты – субсидии другим муниципальным образованиям.** Данный механизм открывает возможности в том числе и для развития межмуниципального «хозяйственного» сотрудничества.

Закон Российской Федерации о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 г. № 1-ФКЗ (вступил в силу с 4 июля 2020 года)

В статью 132 введен новый пункт: «3. **Органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти** в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории». В статью 131 введен новый подпункт: «1.1. Органы государственной власти могут участвовать в формировании органов местного самоуправления, назначении на должность и освобождении от должности должностных лиц местного самоуправления в порядке и случаях, установленных федеральным законом».

2. Из пункта 1 статьи 132 исключено положение, что органы местного самоуправления «осуществляют охрану общественного порядка»; в свою очередь в данный пункт добавлено положение «в соответствии с федеральным законом **обеспечивают в пределах своей компетенции доступность медицинской помощи**»; формулировка «устанавливают местные налоги и сборы» заменена на **«вводят местные налоги и сборы»**; пункте 2 данной статьи уточнена формулировка относительно передачи органам местного самоуправления государственных полномочий: **«Органы местного самоуправления могут наделяться федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации отдельными государственными полномочиями при условии передачи им необходимых для осуществления таких полномочий материальных и финансовых средств»**.

3. В статье 133 **уточнено положение относительно гарантий местному самоуправлению права на судебную защиту**, на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате выполнения органами местного самоуправления во взаимодействии с органами государственной власти публичных функций.

4. В главе 8 впервые **сделана отсылка на общие принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации**, установленными федеральным законом (вероятно речь идёт о Федеральном законе от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

Число муниципальных образований в России по федеральным округам на конец года, ед.

Федеральный округ	2006 г.	2009 г.	2019 г.								2019 к 2006, %	2019 к 2009, %
	Всего	Всего	Всего	МР	ГО	ГО с ВГД	ВГР	ВТГ ФЗ	ГП	СП	Всего	Всего
Центральный	5444	5353	4017	359	145	0	0	146	346	3017	73,8 	75,0
Северо-Западный	1836	1807	1390	143	56	0	0	111	201	879	75,7	76,9
Южный	1736	1745	1971	157	41	0	0	10	96	1667	113,5	113,0
Северо-Кавказский	1430	1702	1584	104	39	1	3	-	30	1407	110,8	93,1
Приволжский	6805	6359	5441	404	104	1	9	-	302	4608	80,0	85,6
Уральский	1351	1351	1265	92	110	1	7	-	77	978	93,6	93,6
Сибирский	4190	4186	3217	253	71	0	0	-	164	2716	76,8	76,9
Дальневосточный	1415	1404	1961	161	66	0	0	-	182	1549	138,6	139,7
В целом по РФ	24207	23907	20846	1673	632	3	19	267	1398	16821	86,1	87,2

Источник: составлено по: Статистический бюллетень «Формирование местного самоуправления в Российской Федерации» / Росстат. URL: <https://www.gks.ru/folder/11110/document/13263>

Условные обозначения видов муниципальных образований здесь и в последующих таблицах следующие: МР – муниципальные районы; ГО – городские округа, ГО с ВГД – городские округа с внутригородским делением, ВГР – внутригородские районы, ВТГФЗ (или ВГМОФЗ) – внутригородские территории городов федерального значения, ГП – городские поселения, СП – сельские поселения.

На начало 2020 г. функционировали **3 городских округа с внутригородским делением** (города Махачкала, Самара, Челябинск), а в них 19 внутригородских районов.

Также образовано **33 муниципальных округа**: 4 – в Тверской области, 13 – в Пермском крае, 13 – в Кемеровской области, 3 – в Приморском крае.

Муниципальные образования России с наибольшей и наименьшей численностью населения

Вид муниципального образования	Наименьшая численность населения	Наибольшая численность населения	Различия, раз
Муниципальный район	Алеутский район Камчатского края – 718 жителей	Энгельсский район Саратовской области – 309,9 тыс. жителей	432
Городское поселение	Кунерминское городское поселение Казачинско-Ленского района Иркутской области – 31 житель	Городское поселение Энгельс Саратовской области – 265,0 тыс. жителей	8548
Сельское поселение	Поселок Оскоба Эвенкийского района Красноярского края – 10 жителей	Каневское сельское поселение Краснодарского края – 46,2 тыс. жителей	4620
Городской округ	Городской округ Славный Тульской области – 1 864 жителя	Город Новосибирск – 1 613 тыс. жителей	865
Городской округ с внутригородским делением	Город Махачкала – 726,7 тыс. жителей	Город Челябинск – 1 202 тыс. жителей	2
Внутригородской район	Самарский район города Самары – 30,8 тыс. жителей	Промышленный район города Самары – 276,5 тыс. жителей	9
Внутригородское муниципальное образование в городе федерального значения	Муниципальное образование поселок Серово (Санкт-Петербург) – 279 жителей	Муниципальный округ Марьино (Москва) – 253,9 тыс. жителей	910
Муниципальное образование – административный центр субъекта Федерации	Город Магас Республики Ингушетия – 8 771 житель	Город Новосибирск – 1 613 тыс. жителей	184

Муниципальные образования России с наибольшей и наименьшей площадью территории

Вид муниципального образования	С наименьшей площадью территории	С наибольшей площадью территории	
		Название	Соотношение площади с некоторыми государствами
Муниципальный район	Коркинский муниципальный район Челябинской области (103 кв. км)	Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район Красноярского края (880 тыс. кв. км)	В 1,5 раза больше Украины; в 1,6 – Франции; в 1,8 – Испании; в 2,0 – Швеции; в 2,5 – Германии; в 2,6 – Финляндии; В 2,9 – Италии; в 4,2 – Белоруссии; в 6,7 – Греции; в 9,6 – Португалии; в 10,0 – Сербии; в 20,5 – Дании, в 21,2 – Нидерландов; в 340,3 – Люксембурга
Городской округ	поселок Горный Забайкальского края (1 кв. км)	Среднеканский городской округ Магаданской области (91,8 тыс. кв. км)	Венгрия (93,0 тыс. кв. км) Португалия (92,1 тыс. кв. км) Сербия (88,4 тыс. кв. км) В 2,1 раза больше Дании (42,9 тыс. кв. км) В 2,2 – Нидерландов (41,5 тыс. кв. км) В 2,2 – Швейцарии (41,3 тыс. кв. км)

Преобразования муниципальных районов России в городские и муниципальные округа в 2011-2019 гг.

Год	Субъект РФ и наименование муниципальных районов (МР), преобразованных в городские округа (ГО), муниципальные округа (МО)	Общее количество преобразований
2011	1. Нижегородская область (2): Выксунский МР – ГО «город Выкса»; Шахунский МР – ГО «город Шахунья». 2. Алтайский край (1): Славгородский МР – Славгородский ГО.	3
2012	1. Пермский край (2): Лысьвенский МР – Лысьвенский ГО; Губахинский МР – ГО «город Губаха». 2. Нижегородская область (1): Первомайский МР – ГО «город Первомайск»	3
2013	Не было преобразований.	0
2014	1. Тульская область (3): Алексинский МР – ГО город Алексин; Ефремовский МР – ГО город Ефремов; поселения Ленинского МР присоединены к ГО город Тула. 2. Калининградская область (4): Гвардейский МР – Гвардейский ГО; Озерский МР – Озерский ГО; Гурьевский МР – Гурьевский ГО; Гусевский МР – Гусевский ГО. 3. Нижегородская область (1): Сокольский МР – Сокольский ГО. 4. Иркутская область (1): Ангарский МР – ГО Ангарское городское муниципальное образование. 5. Магаданская область (2): Омсукчанский МР – Омсукчанский ГО; Среднеканский МР – Среднеканский ГО.	11

Источник: составлено автором по: Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям / Росстат. URL: <https://www.gks.ru/folder/11110/document/13282>

Преобразования муниципальных районов России в городские и муниципальные округа в 2011-2019 гг.

Год	Субъект РФ и наименование муниципальных районов (МР), преобразованных в городские округа (ГО), муниципальные округа (МО)	Общее кол-во
2015	1. Московская область (7): Егорьевский МР – ГО Егорьевск; Каширский МР – ГО Кашира; Мытищинский МР – ГО Мытищи; Озёрский МР – ГО Озёры; Подольский МР объединён с ГО Подольск и ГО Климовск в единый ГО Подольск; Серебряно-Прудский МР – ГО Серебряные Пруды; Шаховской МР – ГО Шаховская. 2. Калининградская область (4): Зеленоградский МР – ГО город Зеленоградск; Краснознаменский МР – ГО город Краснознаменск; Правдинский МР – ГО город Правдинск; Славский МР – ГО город Славск. 3. Ставропольский край (1): Минераловодский МР – Минераловодский ГО. 4. Нижегородская область (3): Кулебакский МР – ГО «город Кулебаки»; Навашинский МР – ГО Навашинский; Чкаловский МР – ГО «город Чкаловск». 5. Оренбургская область (5): Абдулинский МР – Абдулинский ГО; Гайский МР объединён с ГО город Гай в Гайский ГО; Кувандыкский МР – Кувандыкский ГО; Сорочинский МР объединён с ГО город Сорочинск в Сорочинский ГО; Ясенский МР – Ясенский ГО. 6. Магаданская область (6): Ольский МР – Ольский ГО; Северо-Эвенкийский МР – Северо-Эвенкийский ГО; Сусуманский МР – Сусуманский ГО; Тенькинский МР – Тенькинский ГО; Хасынский МР – Хасынский ГО; Ягодинский МР – Ягодинский ГО. 7. Чукотский автономный округ (3): Иультинский МР – ГО «Эгвекинот»; Провиденский МР – ГО «Провидения»; Чаунский МР – ГО «Певек».	29
2016	1. Тверская область (1): Удомельский МР – Удомельский ГО. 2. Республика Коми (1): МР Вуктыл – ГО Вуктыл. 3. Калининградская область (4): Багратионовский МР – Багратионовский ГО; Немановский МР – Немановский ГО; Полесский МР – Полесский ГО; Черняховский МР – Черняховский ГО.	6

Преобразования муниципальных районов России в городские и муниципальные округа в 2011-2019 гг.

Год	Субъект РФ и наименование муниципальных районов (МР), преобразованных в городские округа (ГО), муниципальные округа (МО)	Кол-во
2017	1. Московская область (12): Зарайский МР – ГО город Зарайск; Истринский МР – ГО город Истра; Коломенский МР объединён с ГО город Коломна в Коломенский ГО; Красногорский МР – ГО Красногорск; Луховицкий МР – ГО Луховицы; Люберецкий МР – ГО Люберцы; Наро-Фоминский МР – Наро-Фоминский ГО; Павлово-Посадский МР – ГО Павловский Посад; Рузский МР – Рузский ГО; Ступинский МР – ГО Ступино; Чеховский МР – ГО Чехов; Шатурский МР – ГО Шатура. 2. Тверская область (1): Осташковский МР – Осташковский ГО. 3. Ставропольский край (9): Благодаренский МР – Благодаренский ГО; Георгиевский МР объединён с ГО Город Георгиевск в Георгиевский ГО; Изобильненский МР – Изобильненский ГО; Ипатовский МР – Ипатовский ГО; Кировский МР – Кировский ГО; Нефтекумский МР – Нефтекумский ГО; Новоалександровский МР – Новоалександровский ГО; Петровский МР – Петровский ГО; Советский МР – Советский ГО. 4. Нижегородская область (1): Перевозский МР – ГО Перевозский. 5. Сахалинская область (1): Углегорский МР – Углегорский ГО.	24

Преобразования муниципальных районов России в городские и муниципальные округа в 2011-2019 гг.

Год	Субъект РФ и наименование муниципальных районов (МР), преобразованных в городские округа (ГО), муниципальные округа (МО)	Кол-во
2018	1. Белгородская область (6): МР «Алексеевский район и город Алексеевка» – Алексеевский ГО; МР «Город Валуйки и Валуйский район» – Валуйский ГО; Грайворонский МР – Грайворонский ГО; Новооскольский МР – Новооскольский ГО; МР «Шебекинский район и город Шебекино» – Шебекинский ГО; Яковлевский МР – Яковлевский ГО. 2. Костромская область (1): Мантуровской МР объединён с ГО город Мантурово в ГО город Мантурово. 3. Московская область (6): Орехово-Зуевский МР – ГО Ликино-Дулево; Клинский МР – ГО Клин; Дмитровский МР – Дмитровский ГО; Талдомский МР – Талдомский ГО; Можайский МР – Можайский ГО; Ногинский МР – Богородский ГО. 4. Тверская область (2): Каширский МР – Каширский ГО; Нелидовский МР – Нелидовский ГО. 5. Ярославская область (1): Переславский МР объединён с ГО город Переславль-Залесский в ГО город Переславль-Залесский. 6. Калининградская область (3): Балтийский МР – Балтийский ГО; Нестеровский МР – Нестеровский ГО; Светлогорский МР – Светлогорский ГО. 7. Пермский край (8): Кизеловский МР – ГО «Город Кизел»; Краснокамский МР – Краснокамский ГО; Гремячинский МР – Гремячинский ГО; Оханский МР – Оханский ГО; Горнозаводской МР – Горнозаводской ГО; Соликамский МР объединён с Соликамским ГО в Соликамский ГО; Чайковский МР – Чайковский ГО; Усольский МР объединён с Березниковским ГО в Березниковский ГО. 8. Тюменская область (1): Голышмановский МР – Голышмановский ГО.	28

Преобразования муниципальных районов России в городские и муниципальные округа в 2011-2019 гг.

Год	Субъект РФ и наименование муниципальных районов (МР), преобразованных в городские округа (ГО), муниципальные округа (МО)	Кол-во
2019	<i>Преобразования муниципальных районов в городские округа:</i> 1. Московская область (10): Волоколамский МР – Волоколамский ГО; Воскресенский МР – ГО Воскресенск; Ленинский МР – Ленинский ГО; Лотошинский МР – ГО Лотошино; Одинцовский МР объединён с ГО Звенигород в Одинцовский ГО; Пушкинский МР – Пушкинский ГО; Раменский МР – Раменский ГО; Сергиево-Посадский МР – Сергиево-Посадский ГО; Солнечногорский МР – ГО Солнечногорск; Щёлковский МР – ГО Щёлково. 2. Кировская область (2): Богородский МР – Богородский ГО; Санчурский МР – Санчурский ГО. 3. Пермский край (1): Оханский МР – Оханский ГО. 4. Нижегородская область (1): Воротынский МР – ГО Воротынский. 5. Тверская область (1): Вышневолоцкий МР объединён с ГО Вышний Волочёк в Вышневолоцкий ГО. 6. Брянская область (1): Новозыбковский МР объединён с ГО Новозыбков в Новозыбковский ГО. <i>Преобразования муниципальных районов в муниципальные округа (МО):</i> 1. Тверская область (4): Андреапольский, Весьегонский, Лесной, Оленинский. 2. Кемеровская область (13): Гурьевский, Ижморский, Кемеровский, Крапивинский, Ленинск-Кузнецкий, Прокопьевский, Промышленновский, Топкинский, Тяжинский, Чебулинский, Юргинский, Яйский, Яшкинский. 3. Красноярский край (1): Пировский.	16 МР – ГО; 18 – МР МО

Динамика доходов бюджетов муниципальных образований России за 2006-2019 гг., млн. руб.

Вид МО	2006 г.	2009 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2006 г., раз	2019 г. к 2009 г., раз
Городские и сельские поселения	88988,5	242427,5	367284,8	362922,1	392745,7	4,41 (1,68*)	1,62 (0,85*)
Муниципальные районы	611703,7	981675,6	1532911,1	1646154,6	1738576,5	2,84 (1,08)	1,77 (0,93)
Городские округа	715434,0	1153651,3	1851835,8	2135197,0	2478899,2	3,46 (1,32)	2,15 (1,12)
Внутригородские МО городов федерального значения	5047,6	10218,5	27611,9	29612,6	30942,3	6,13 (2,33)	3,03 (1,58)
Местные бюджеты (2006 г.**)	102486,6	-	-	-	-	-	-
Внутригородские районы	-	-	2242,6	2866,3	3435,1	-	-
Городские округа с внутригородским делением			67318,5	72573,5	82596,4	-	-
Все МО	1523660,4	2387972,9	3849204,7	4249326,1	4727195,1	3,10 (1,18)	1,98 (1,04)

* Здесь и в последующих таблицах в скобках представлен темп роста значений показателя в сопоставимых ценах (с учётом индекса потребительских цен).

** Бюджеты муниципальных образований, не относившихся в 2006 г. к поселениям, районам или городским округам.

Источник: здесь и в последующих двух таблицах рассчитано по: Отчёты об исполнении консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов / Официальный сайт Федерального казначейства Российской Федерации. URL: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/>

Доля собственных (налоговых и неналоговых) доходов бюджетов муниципальных образований России за 2006-2019 гг. в общем объёме доходов, %

Вид муниципального образования	2006 г.	2009 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2006 г., п.п.	2019 г. к 2009 г., п.п.
Сельские поселения	-	-	41,4	38,6	35,7	-	-
Городские поселения	-	-	57,4	58,4	52,7	-	-
Городские и сельские поселения	33,3	40,6	48,6	47,0	42,9	+9,6	+2,2
Муниципальные районы	27,6	24,9	25,9	25,0	24,5	-3,1	-0,5
Городские округа	49,6	51,6	41,6	40,7	38,8	-10,8	-12,8
Внутригородские МО городов федерального значения (ВМОГФЗ)	77,0	55,0	73,2	68,0	66,6	-10,4	11,6
Местные бюджеты (2006 г.)	46,4	-	-			-	-
Внутригородские районы	-	-	47,4	35,7	34,9	-	-
Городские округа с внутригородским делением	-	-	41,7	42,4	39,0	-	-
Все МО	39,7	39,6	36,2	35,4	34,1 	-5,6	-5,5

Доходная база местных бюджетов

По итогам 2019 г. **52,4% общего объёма доходов местных бюджетов России аккумулировалось в городских округах, 36,8% – в муниципальных районах.** На сельские поселения приходилось 4,8% доходов, хотя больше всего образовано именно сельских поселений (около 16,8 тыс. единиц).

В общем объёме доходов местных бюджетов **налоговые доходы в 2019 г. составляли 28,4%; неналоговые – всего 5,7%;** и данные доли сократились по сравнению с 2006 или 2009 г. незначительно (на 2-3 п.п.). Наибольшая доля налоговых доходов в среднем по России отмечается в доходах городских поселений (44,0%) и внутригородских территорий городов федерального значения (58,1%).

Большую часть собственных доходов местных бюджетов составляют не местные налоги, а отчисления от НДФЛ: в 2019 г. в целом по всем муниципалитетам он формировал **52,9% собственных доходов.** В районах доля данного налога ещё выше – 64,9%, а самая низкая его доля в сельских поселениях – 22,9% и внутригородских районах (0%).

В то же время **местные налоги (налог на имущество физических лиц и земельный налог) не стали значимым фактором в формировании бюджетов муниципалитетов,** так как в 2019 г. **доля первого в объёме собственных доходов всех местных бюджетов страны составляла всего 3,0%, доля второго – 10,2%.** Земельный налог является основой для формирования бюджетов сельских поселений: его доля в собственных доходах составила в 2019 г. 44,5%. За 2006-2019 гг. в среднем по городским и сельским поселениям страны его доля увеличилась на 15,5 п.п.

В структуре **безвозмездных поступлений из вышестоящих бюджетов в местные бюджеты наибольшую долю в 2019 г. составляли субвенции (49,6%);** на дотации и субсидии приходилось 14,1 и 27,4% соответственно. За 2006-2019 гг. снизилась доля дотаций (на 14,9 п.п.), выросла доля субсидий (на 13,3 п.п.) в структуре безвозмездных поступлений. В бюджетах сельских поселений и внутригородских районов преобладают дотации (43,6% и 61,2% соответственно), в бюджетах городских поселений – субсидии (44,5%).

Расходы местных бюджетов

В структуре расходов местных бюджетов России **преобладают расходы на образование (48,3% всех расходов), национальную экономику (12,0%), жилищно-коммунальное хозяйство (11,8%),** управление – общегосударственные вопросы (8,8%).

В **бюджетах поселений более высокая доля расходов на управление, ЖКХ и культуру** (22,2%, 33,3% и 15,3% соответственно).

За 2006-2019 гг. в целом по муниципалитетам России **произошло снижение доли расходов на здравоохранение** (данные полномочия были фактически переданы на уровень субъекта Федерации) и межбюджетные трансферты.

В то же время наблюдался **рост доли расходов на национальную экономику (с 4,8 до 12,0%), ЖКХ (с 4,1 до 11,8%) и образование** (с 35,6 до 48,3%). Рост доли расходов на «Национальную экономику» в основном обусловлен тем, что по данному разделу проходят расходы муниципалитетов на дорожное хозяйство и транспорт.

Профицит (+), дефицит (-) бюджета бюджетов муниципальных образований России за 2006-2019 гг.

Вид муниципального образования	Профицит (+), дефицит (-) бюджета, млн. руб.				Профицит (+), дефицит (-) бюджета, в % к собственным доходам бюджета			
	2006 г.	2009 г.	2018 г.	2019 г.	2006 г.	2009 г.	2018 г.	2019 г.
Сельские поселения	-	-	2672,0	-631,2	-	-	3,3	-0,8
Городские поселения	-	-	796,2	-232,4	-	-	0,9	-0,3
Городские и сельские поселения	2184,9	6222,2	3468,2	-863,7	7,4	6,3	2,0	-0,5
Муниципальные районы	9826,0	-18859,6	15956,7	6654,1	5,8	-7,7	3,9	1,6
Городские округа	-94,6	-39669,3	-806,3	-16312,1	0,0	-6,7	-0,1	-1,7 
Внутригородские МО городов федерального значения	360,2	-65,1	-373,6	465,4	9,3	-1,2	-1,9	2,3
Местные бюджеты (2006 г.**)	-2169,0	-			-4,6	-		
Внутригородские районы	-	-	34,1	92,3	-	-	3,3	7,7
Городские округа с внутригородским делением	-	-	461,8	-829,7	-	-	1,5	-2,6 
Все МО	10107,5	-52371,8	18741,0	-10793,7	1,7	-5,5	1,2	-0,7 

Динамика и структура долга муниципальных образований Российской Федерации в 2006-2019 гг.

Наименование показателя	2006 г.	2009 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2006 г.,%
Общий объём муниципального долга, млрд. руб.	105,16	134,87	367,98	371,87	380,11	361,46 
Структура муниципального долга, %	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-
- муниципальные ценные бумаги	10,90	5,28	5,73	4,87	5,60	-5,30 п.п.
- кредиты от кредитных организаций	32,92	45,15	65,55	68,99	68,26	35,34 п.п. 
- бюджетные кредиты от других бюджетов бюджетной системы России	33,04	32,00	24,57	23,25	24,23	-8,81 п.п.
- муниципальные гарантии	21,68	17,10	4,15	2,89	1,91	-19,77 п.п. 
- иные долговые обязательства	1,45	0,46	0,002	0,001	0,001	-1,45 п.п.
Составлено по: Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований / Министерство финансов Российской Федерации. URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/subdbt/						

Следует также отметить, что **в соответствии с финансово-экономическим обоснованием к Федеральному закону № 131-ФЗ, сделанным в 2003 году, оценка расходов местных бюджетов составляла 8,1 % от объема валового внутреннего продукта (ВВП)**. Поскольку после принятия указанного Федерального закона перечень полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения значительно расширился, то имеются все основания использовать данный показатель как базовый ориентир фактической стоимости расходных обязательств местных бюджетов по решению вопросов местного значения. Вместе с тем консолидированный объем доходов местных бюджетов в процентах к ВВП страны постоянно сокращается.

Так, в 1997 году данный объем составлял 10,9 % к ВВП, то **в 2019 году – всего 4,3%.**

Численность и среднемесячная начисленная заработная плата работников органов местного самоуправления и избирательных комиссий муниципальных образований в 2010 и 2018 гг.

Территория	Численность работников (на конец года), чел.				Среднемесячная заработная плата, руб.			Среднемес. зарплата по экономике региона в целом, руб.**	Соотношение, %***
	2010 г.	2018 г.	2018 г. к 2010 г., %	2018 г.*	2010 г.	2018 г.	2018 г. к 2010 г., %	2018 г.	
В целом по РФ	506961	469236	92,6	32,0	21258	36946	173,8	49895	74,0
Федеральные округа:									
Центральный	113932	90154	79,1	22,9	20642	36549	177,1	63909	57,2
Северо-Западный	40336	33393	82,8	23,9	25216	42525	168,6	56984	74,6
Южный	51100	53775	105,2	32,7	18965	31300	165,0	35388	88,4
Северо-Кавказский	29293	29505	100,7	29,9	14880	25620	172,2	29048	88,2
Приволжский	108583	100948	93,0	34,3	16691	30385	182,0	36350	83,6
Уральский	46484	47516	102,2	38,5	32886	56671	172,3	54021	104,9
Сибирский	88553	74789	84,5	43,5	19425	32711	168,4	42753	76,5
Дальневосточный	28680	39156	136,5	47,8	32440	50313	155,1	58397	86,2

* В расчёте на 10000 населения, чел.

** Без субъектов малого предпринимательства.

*** Соотношение среднемесячной заработной платы работников органов МСУ и зарплаты в целом по экономике региона.

Источник: рассчитано по: Формирование местного самоуправления в Российской Федерации на 1 января 2019 года / Росстат. URL: https://www.gks.ru/storage/mediabank/mes_upr2019.rar; Формирование местного самоуправления в Российской Федерации на 1 января 2011 года / Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2011/mest_upr2011.rar

Дополнительное профессиональное образование (ДПО) кадров в органах местного самоуправления и избирательных комиссиях муниципальных образований, чел.

Показатель	2006 г.	2009 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2006 г., %
Профессиональная переподготовка	3790	3080	4983	5384	6908	182,3
Повышение квалификации	42683	38833	56150	57094	71931	168,5
Стажировка, всего	227	100	-	-	-	-
ДПО (стажировка) за границей	109	27	19	14	56	51,4
Итого получили дополнительное профессиональное образование	46700	42040	61152	62492	78895	168,9
- в % от общей численности работников, замещавших муниципальные должности и должности муниципальной службы	13,6	11,6	18,6	19,4	20,0 	+6,4 п.п.
Составлено по: Обучение кадров муниципальной службы по видам дополнительного профессионального образования, группировкам органов местного самоуправления / Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/gosudar/tab11-mun.xls						

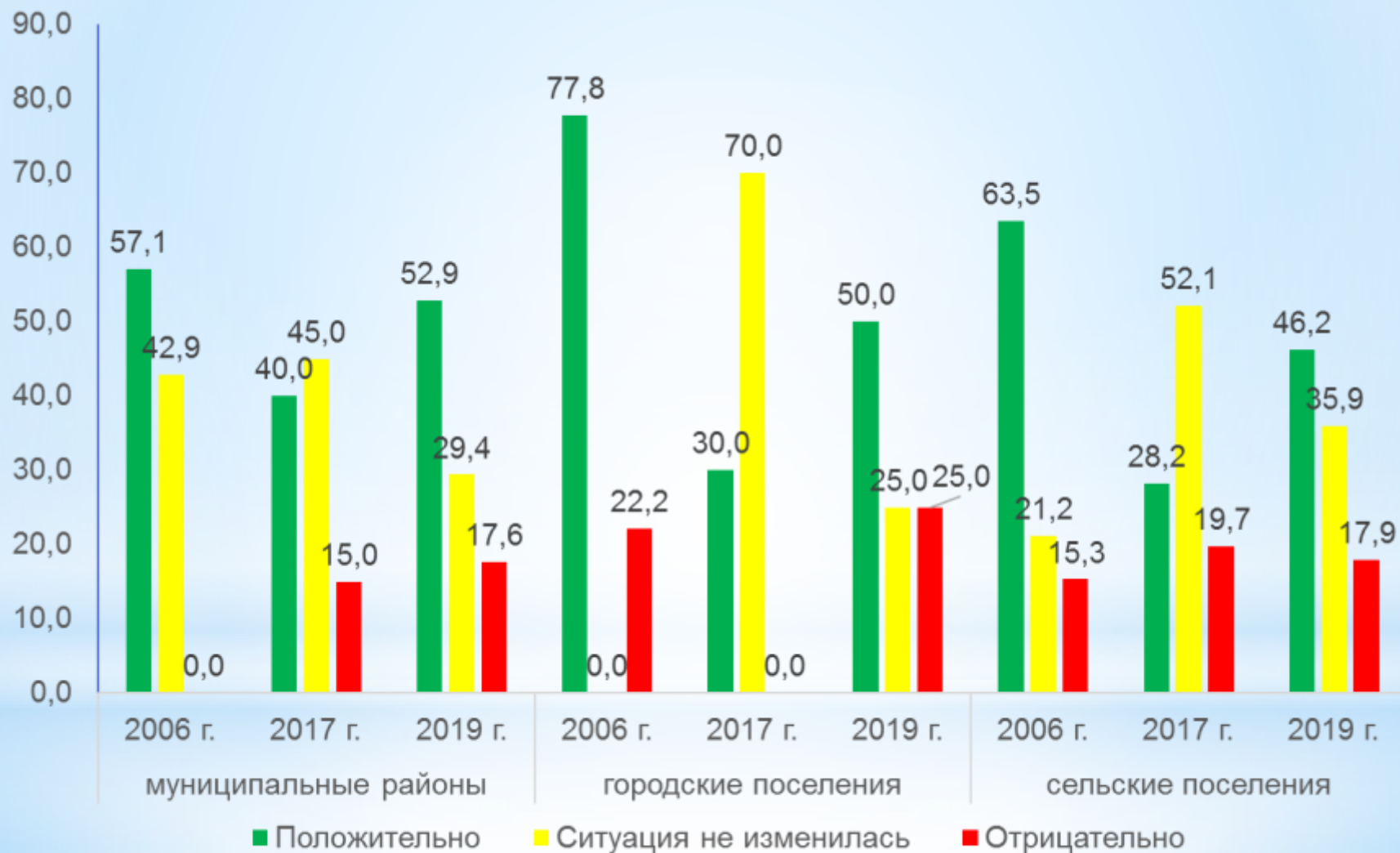
Вологодским научный центр Российской академии наук (ранее – ИСЭРТ РАН, г. Вологда) ежегодно, начиная с 2007 года, проводится **анкетный опрос глав муниципальных образований Вологодской области** (городских округов, муниципальных районов, городских и сельских поселений) с целью исследования тенденций, проблем и перспектив функционирования института местного самоуправления в регионе по итогам прошедшего года.

Генеральная совокупность выборки – 218-372 муниципальных образования.

Объём выборки (число ежегодно получаемых от глав анкет) – 150-211.

Ошибка выборки не превышает 4-4,5%.

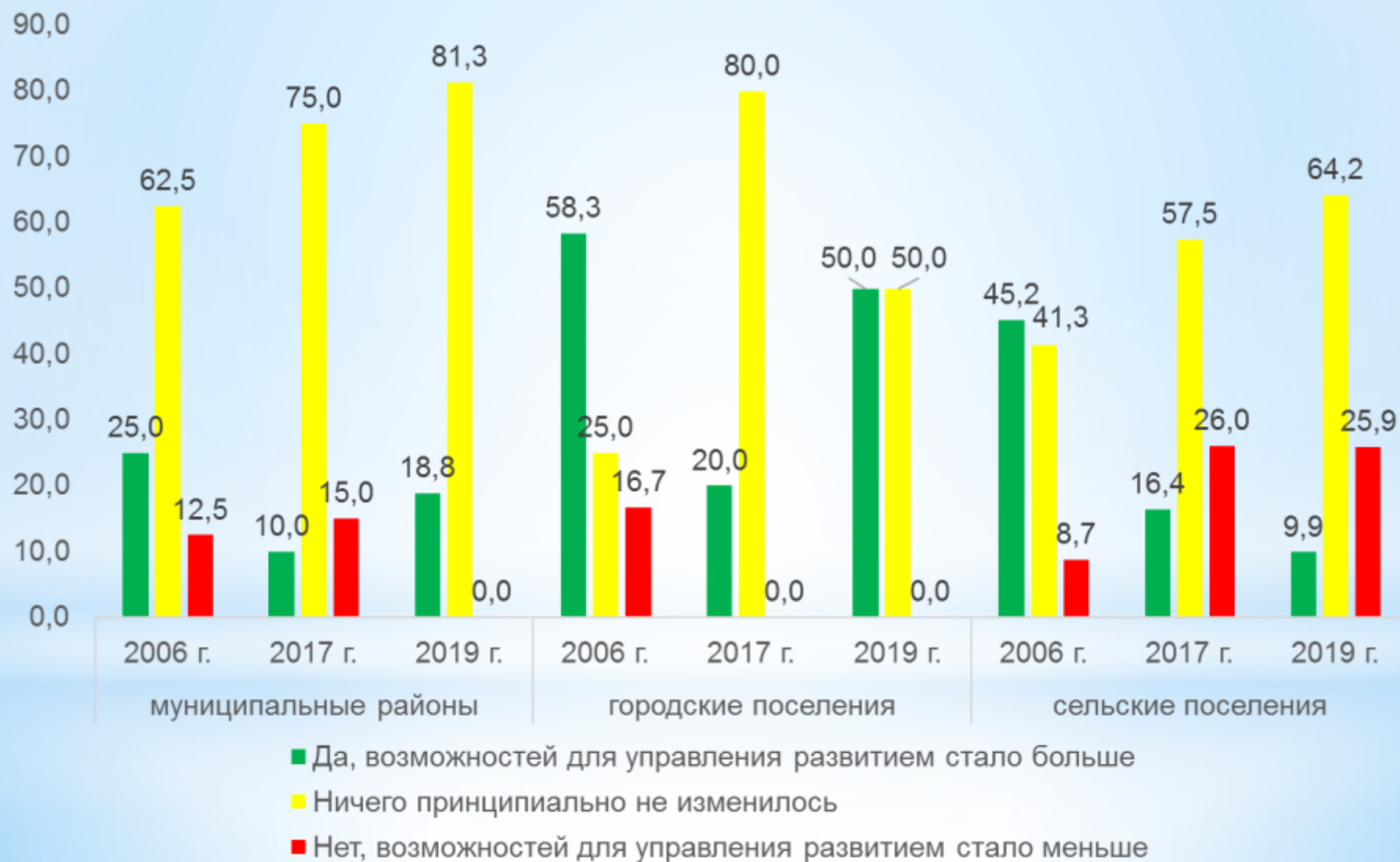
Оценка главами итогов реформы местного самоуправления (в % от числа ответивших)



Оценка состояния муниципального образования по сферам

Параметр	Муниципальные образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	хоро- шее	удовлетв ори- тельное	плохое и очень плохое	хоро- шее	удовл ество- рител ьное	плохое и очень плохое	хоро- шее	удовлетв оритель ное	плох ое и очень плох ое
Демографическая ситуация 	0,0	64,7	35,3	0,0	66,7	33,3	7,3	28,0	64,6
Экономическое развитие 	29,4	47,1	23,5	0,0	66,7	33,3	8,6	48,1	43,2
Диверсифицированность экономики 	12,5	68,8	18,8	0,0	75,0	25,0	2,7	54,7	42,7
Доступность и качество услуг сферы здравоохранения 	17,6	64,7	17,6	0,0	66,7	33,3	23,2	54,9	22,0
Трудоустройство 	11,8	70,6	17,6	0,0	66,7	33,3	4,9	37,0	58,0
Обеспеченность населения жильем	5,9	76,5	17,6	33,3	33,3	33,3	19,5	59,8	20,7
Обеспеченность населения транспортными услугами	5,9	76,5	17,6	11,1	77,8	11,1	12,2	54,9	32,9
Материальное благосостояние населения	5,9	82,4	11,8	0,0	62,5	37,5	8,5	64,6	26,8
Развитие дорожно-транспортной инфраструктуры	17,6	70,6	11,8	0,0	33,3	66,7	4,9	67,1	28,0
Отдых и культура	64,7	29,4	5,9	11,1	77,8	11,1	36,6	61,0	2,4
Обеспеченность населения услугами связи (Интернет, мобильная связь)	17,6	76,5	5,9	55,6	44,4	0,0	28,0	48,8	23,2
Доступность и качество услуг сферы образования	58,8	41,2	0,0	44,4	55,6	0,0	36,3	61,3	2,5
Жилищно-коммунальное обслуживание	5,9	94,1	0,0	11,1	77,8	11,1	12,3	71,6	16,0
Обеспечение общественной безопасности	35,3	64,7	0,0	0,0	88,9	11,1	24,4	67,1	8,5
Экология (воздух, вода и др.)	41,2	58,8	0,0	12,5	87,5	0,0	48,8	46,3	4,9

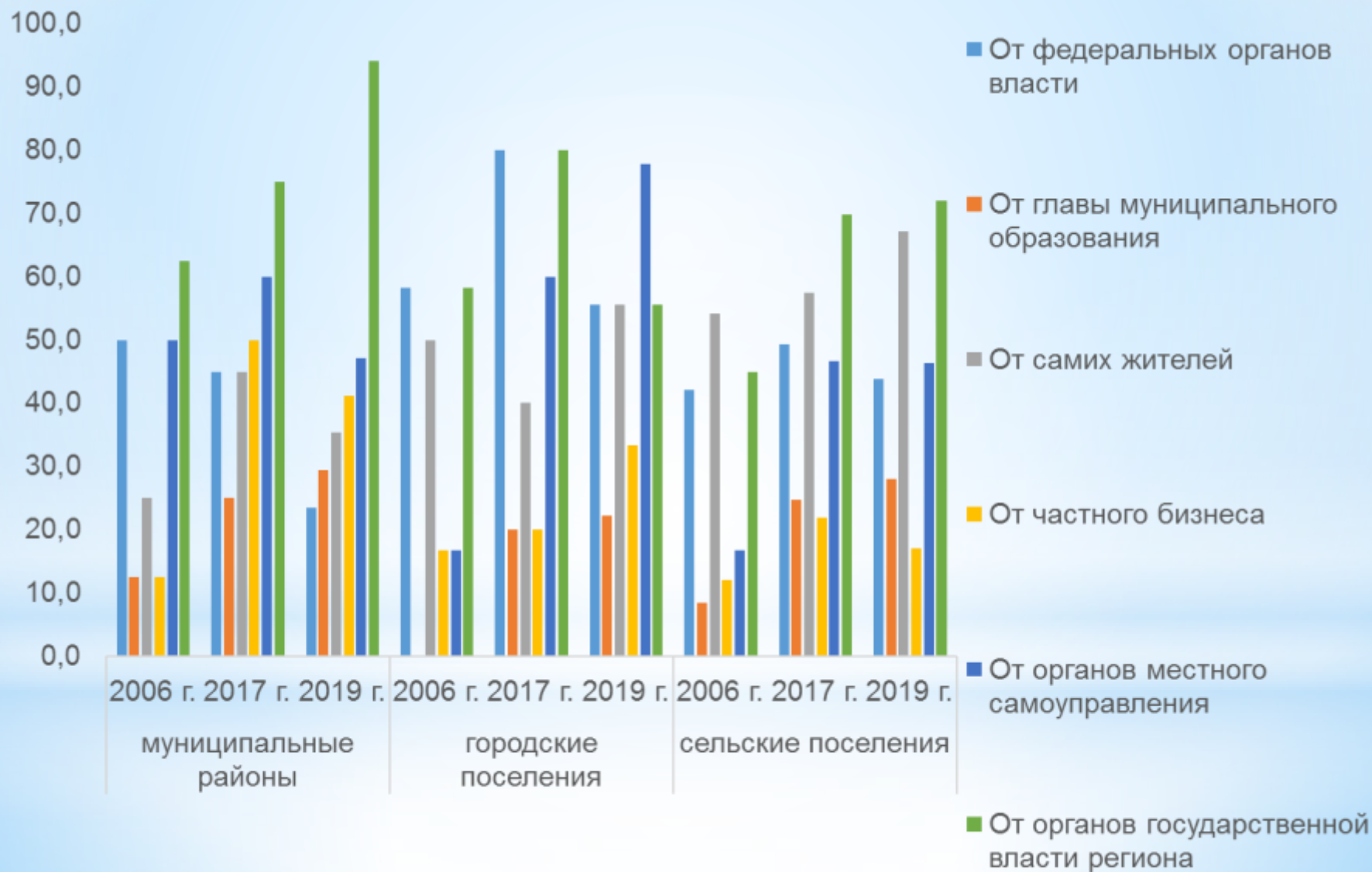
Оценка изменения возможностей для управления социально-экономическим развитием муниципального образования (в % от числа ответивших)



Факторы, мешающие эффективному управлению муниципальным развитием (в % от опрошенных, выбравших вариант ответа «фактор очень значим»)

Фактор	Муниципальные образования		
	муниципальные районы	городские поселения	сельские поселения
Дефицит собственных источников доходов	82,4	88,9	88,8
Недостаточность финансовой поддержки со стороны государства	73,3	88,9	76,3
Неукомплектованность органов местного самоуправления квалифицированными кадрами	64,7	55,6	42,3
Зависимость от региональных органов управления	50,0	37,5	42,9
Бюрократические проволочки органов государственной власти	46,7	14,3	46,8
Несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях	40,0	62,5	48,7
Отсутствие эффективного сотрудничества с органами государственной, в первую очередь региональной власти	40,0	12,5	40,3
Пассивность местного населения	37,5	66,7	65,8
Отсутствие согласованности программных документов (на региональном и федеральном уровне), направленных на развитие муниципалитетов	31,3	14,3	32,0
Наличие полномочий, не имеющих непосредственного отношения к институту местного самоуправления	31,3	50,0	33,3
Ограниченность полномочий в сфере экономического развития муниципалитета	25,0	25,0	43,0
Недостаточность объектов имущества	18,8	33,3	34,6
Отсутствие эффективного сотрудничества с местными органами самоуправления районов и других поселений	13,3	28,6	32,1
Отсутствие информации, необходимой для мобилизации собственных доходов (информации о налогоплательщиках и т.д.)	12,5	33,3	50,0
Отсутствие баланса интересов населения, бизнеса и власти (государственной и муниципальной) в процессе развития территории	12,5	50,0	57,7
Неготовность и неумение органов местного самоуправления отстаивать интересы людей и территорий	6,7	28,6	35,9

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, от кого в наибольшей степени зависит развитие Вашего муниципального образования?» (в % от числа ответивших)



Позволит ли, на Ваш взгляд, значительное сокращение числа вопросов местного значения сельских поселений и исполнение их на районном уровне лучше решать местные проблемы?



Отношение глав к институту «сити-менеджеров»



Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие наиболее приоритетные направления государственной политики, окажут наибольший эффект на развитие муниципальных образований в Вологодской области?» (в % от числа ответивших)

Направление политики	Муниципальные образования		
	<i>муниципальные районы</i>	<i>городские поселения</i>	<i>сельские поселения</i>
Корректировка федерального законодательства в направлении закрепления за местным уровнем власти дополнительных источников доходов и чёткое установление сфер деятельности и полномочий органов местного самоуправления	87,5	100,0	76,3
Установление межбюджетных отношений, учитывающих специальные особенности каждого муниципального образования (система коэффициентов)	68,8	44,4	48,8
Разработка совместно с муниципалитетами государственной программы области по поддержке и развитию местного самоуправления (с более широким, чем в уже принятой в 2013 г. программе, перечнем мероприятий и объёмом финансирования), в том числе по государственной поддержке территориального общественного самоуправления, местных инициатив	68,8	44,4	53,8
Замена дотаций местному бюджету дополнительными нормативами отчислений от НДФЛ	43,8	66,7	40,0
Распространение на постоянной основе лучших практик (методических материалов, рекомендаций, проведение совещаний, семинаров и т.д.) муниципального управления из опыта области и других регионов	43,8	22,2	31,3
Активное развитие кластеров в области (лесного, молочного, химического, машиностроительного, туристического)	31,3	11,1	23,8
Активная деятельность Корпорации развития Вологодской области во всех муниципальных районах и большинстве муниципальных образований	25,0	33,3	11,3
Обязательный учёт и поиск компромиссных вариантов совместно с населением и местными органами власти при оптимизации сети учреждений социальной сферы	25,0	22,2	32,5
Включение территориального раздела в региональные Стратегии и Программы (целевые ориентиры, задачи и мероприятия по каждому муниципальному району, распределение средств по муниципальным образованиям)	12,5	33,3	16,3

Направления совершенствования института местного самоуправления

1. Необходимо **провести инвентаризацию полномочий органов местного самоуправления**: устранить нечеткие и неоднозначные формулировки; исключить дублирование полномочий между разными уровнями управления; обеспечить согласованность полномочий органов МСУ, определенных в 131-ФЗ, с полномочиями, обозначенными в иных федеральных законах.

2. Важно **реализовать комплекс мер по укреплению финансово-экономических основ муниципальных образований**, то есть обеспечить соответствие объема собственных и переданных полномочий закрепленным за этим уровнем власти объемом доходных источников бюджетов.

Изменение параметров местных бюджетов Российской Федерации в 2017 г. в случае передачи отчислений от налога на прибыль по ставке 3% в местные бюджеты		
Параметр бюджета	Существующая система	С учётом отчислений от налога на прибыль в местные бюджеты
Налог на прибыль организаций (за исключением консолидированных групп налогоплательщиков), зачисляемый в настоящее время в федеральный бюджет по соответствующим ставкам, млн. руб.	378839,1	
Доходы всего, млн. руб.	3849204,7	4228043,8
Собственные (налоговые и неналоговые) доходы, млн. руб.	1395017,4	1773856,6
Доля собственных доходов, %	36,2	42,0 
Дефицит (-) / профицит () местных бюджетов, млн. руб.	-36419,9	342419,2
Составлено по: Отчет о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации (форма № 1-НМ по состоянию на 01.01.2018, в разрезе субъектов Российской Федерации) // Официальный сайт Федеральной налоговой службы. – URL: https://www.nalog.ru/html/sites/www.new.nalog.ru/docs/otchet/1nm010118reg.zip ; Отчёты об исполнении консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов // Официальный сайт Федерального казначейства Российской Федерации. – URL: http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/		

3. Требуется **урегулировать вопросы и устранить правовые препятствия развития различных форм межмуниципального сотрудничества**. Для этого возможно принятие специального федерального закона «О межмуниципальном сотрудничестве» или «О межмуниципальном хозяйственном сотрудничестве».

4. Важным является **обеспечение условий для повышения роли в решении вопросов и проблем местного значения таких институтов самоорганизации населения** как территориальное общественное самоуправление, местные референдумы и др. Согласно данным мониторинга, проводимого Министерством юстиции, на территориях более 6,3 тысяч муниципальных образований, представляющих 81 субъект Федерации, созданы 32 тысячи территориальных общественных самоуправлений. Наибольшее развитие движение ТОС получило в республиках Башкортостан, Бурятия и Марий Эл, Краснодарском крае (в данном субъекте РФ действуют 6,0 тыс. органов ТОС, охватывающих территории всех городских и сельских поселений), Архангельской, Белгородской, Воронежской, Кировской и Тамбовской областях.

В 2018 году было проведено 1,6 тыс. местных референдумов о самообложении. В подавляющем большинстве случаев местные референдумы были связаны с введением механизма самообложения (1554 референдума). В то же наиболее распространенными формами гражданской активности являются собрания граждан (в 2018 году проводились 64,3 тысяч раз), публичные слушания (92,6 тысяч раз в 2018 году), а также общественные обсуждения (53,9 тысяч раз в 2018 году).

Целесообразно **сформировать** (возможно, на базе Общероссийского конгресса муниципальных образований) **ежегодно обновляемую базу лучших практик муниципального управления** по решению всех вопросов местного значения.

Направления совершенствования института местного самоуправления

6. Острым вопросом в настоящее время является **необходимость развития муниципальной статистики**. Для управления развитием территориями необходимо наличие своевременной и достоверной статистической информации о социально-экономическом развитии муниципальных образований. Вместе с тем здесь имеется ряд проблем, которые требуют первоочередного решения:

- на муниципальном уровне официально отсутствует показатель, аналогичный ВВП и ВРП;
- сокращается объём и полнота представления статистической информации в разрезе муниципальных образований (например, в Вологодской области с 2014 г. не публикуются данные об индексах физического объёма инвестиций в основной капитал в разрезе районов и городских округов; по ряду показателей приводятся данные без субъектов малого предпринимательства; по отдельным показателям не представляются данные по некоторым муниципалитетам; показатель «объём промышленного производства» заменен на «отгружено товаров собственного производства», информация по которому, а также по объёмам производства в натуральных величинах отсутствует по некоторым районам и видам экономической деятельности; не публикуются данные о численности занятых и результатах финансово-экономической деятельности предприятий по видам экономической деятельности обрабатывающих производств и т.д.);
- отсутствует общепризнанная методология и соответствующий статистический учёт показателей для стоимостной оценки потенциала (ресурсов) развития муниципальных образований.

7. **Назрела необходимость разработки и принятия Концепции или Стратегии развития института российского местного самоуправления.**

По итогам заседания 30 января 2020 г. Совета по развитию местного самоуправления Президентом страны 1 марта 2020 г. был утверждён перечень поручений, в число которых входит в частности разработка Правительством РФ в срок до 1 октября 2021 года проекта Основ государственной политики Российской Федерации в области развития местного самоуправления до 2030 года.

Впоследствии возможно это потребует принятия нового федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Задачи российской науки по совершенствованию концептуальных основ функционирования института местного самоуправления в России

- 1. Разработать и обосновать концептуальные основы совершенствования государственной политики в области развития местного самоуправления в России** (в части нормативно-правовых, финансово-экономических, организационных его основ), в том числе с учётом положений Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 год, реализации государственных программ и национальных проектов.
- 2. Обосновать методический инструментарий для проведения типологизации муниципальных образований для целей реализации региональной политики по развитию муниципальных образований** и местной социально-экономической политики, учитывающий особенности демографической ситуации, системы расселения, уровня и динамики развития экономики и специфических природных условий муниципального образования.
- 3. Оценить действия, предпринимаемые органами государственной власти субъектов РФ по развитию муниципальных образований,** развитию института местного самоуправления; сформировать базу (создать открытый информационный ресурс) таких эффективных практик, а также базу эффективных практик решения всех вопросов местного значения муниципалитетов. **Разработать практические рекомендации по включению территориальных разделов и аспектов в документы стратегического планирования субъектов РФ.**

Задачи российской науки по совершенствованию концептуальных основ функционирования института местного самоуправления в России

4. **Выявить закономерности между достигнутым уровнем социально-экономического развития муниципального района, городского округа (в том числе типа муниципалитета по уровню развития) и моделью организации системы местного самоуправления (порядка избрания/назначения главы муниципального образования, главы местной администрации, формирования/избрания представительного органа муниципального образования), функционирующей в субъектах РФ; обосновать наиболее эффективную модель.** Разработать алгоритм формирования оптимального муниципально-территориального устройства в регионе (в т.ч. оценки эффективности преобразования муниципальных образований и возможного преобразования в ряде случаев муниципальных районов в городские округа или муниципальные округа) в целях формирования сети самодостаточных, саморазвивающихся городских и сельских поселений.

5. **Разработать методические рекомендации органам государственной власти субъектов РФ** по реализации государственной политики в области развития местного самоуправления **(с учетом внедрения проектного подхода к управлению на федеральном, региональном и местном уровнях)**, включающих разделы по мерам и инструментам регулирующего воздействия для территорий с разным уровнем развития, поддержке института местного самоуправления.

Спасибо за внимание !