

Обзор по теме «Территориальное развитие России: централизация или децентрализация. За и против».

Предыстория формирования темы обсуждения.

В 2011 году в рамках тематического сообщества «Муниципал» на обсуждение была предложена тема: «Перспективы дальнейшего совершенствования территориальной организации местного самоуправления: приоритетное развитие городских округов, городских агломераций или средних и малых поселений». Модераторы – Юркова С.Н. и Широков А.Н. – на основе мнений участников обсуждения и ряда публикаций сформулировали в консолидированном обзоре несколько ключевых положений:

1. Создание городских агломераций, развитие городских округов и малых и средних поселений не являются альтернативными вариантами. Это разные направления и по всем из них должна проводиться работа.

2. Сложившаяся территориальная организация местного самоуправления не в полной мере отвечает современным российским условиям.

3. Были сформулированы 4 направления и приоритеты совершенствования территориальной организации местного самоуправления. При этом эксперты обзора считали в равной степени необходимыми развитие и поселений, и городских округов, и городских агломераций, при наличии разного видения одновременности этого процесса или первоочередности формирования «локомотивов» развития.

4. Была дана характеристика механизма совершенствования территориальной организации местного самоуправления.

Полностью обзор можно просмотреть на портале «Муниципал» по следующим ссылкам:

<http://municipal-sd.ru/node/103>

<http://municipal-sd.ru/?q=node/102>

Для нас важно обратить внимание на то, что, по мнению большинства участников обсуждения, следует учитывать особые характеристики России (ее большое пространство, разную степень освоения территории, традиции населяющих ее народов и этносов и т.д.), потому должны существовать разные формы территориальной организации местного самоуправления.

Но в декабре 2011 года прошел Московский международный урбанистический форум, на котором представители Правительства РФ и ряд уважаемых экспертов озвучили точку зрения, согласно которой сохранение любой ценой экономически неэффективных малых городов и препятствование оттоку трудоспособного населения в крупные города может стоить 2-3 % экономического роста страны. По оценкам ряда экспертов в ближайшие 20 лет из малых городов России может высвободиться порядка 15-20 миллионов человек. Также были затронуты проблемы развития моногородов и «убывающих» городов. Было заявлено: что Правительство страны стоит перед

сложнейшим выбором приоритетов регионального развития. Понятно, что форум был урбанистический, и потому вопросы развития сельских населенных пунктов не поднимались. Но именно из сельской местности и идет отток населения. Надо ли способствовать процессу урбанизации? И какой должна быть политика государства по вопросам пространственного развития страны?

Именно этот форум и ряд других публикаций в прессе о «нужности» или «ненужности» сохранения сложившейся в России системы расселения побудил поставить на коллективное обсуждение тему: «Территориальное развитие России: централизация или децентрализация. За и против», чтобы участники сообщества еще раз смогли высказать свое видение пространственного планирования страны и попросить всех, заинтересовавшихся этой темой, ответить на вопрос, насколько оправданно оценивать сохранение малых городов и сельских поселений только с позиции коммерческой (экономической) эффективности.

Преамбула консолидированного обзора.

Вопросы пространственного планирования развития России длительное время оставались без внимания специалистов. Очевидно, что в условиях экономических реформ задачи развития отраслей и сфер деятельности выходили на первый план. И только некоторая стабилизация экономических процессов на базе рыночных принципов экономики позволила обратить внимание на более общие задачи территориального и пространственного планирования. В выступлениях членов правительства и депутатов речь зашла о конкурентоспособности России, ее регионов и городов, были поставлены задачи сохранения единого экономического пространства страны, освоения территории и защиты геополитических интересов.

На наш взгляд, поводом для серьезного разговора о потенциалах социально-экономического развития страны, в том числе сохранении и развитии человеческого потенциала, стали результаты всероссийской переписи населения. Даже первые данные переписи содержали информацию о значительных изменениях в системе расселения жителей России. Оценка процесса урбанизации разделила специалистов и всех тех, кто заинтересованно относится к будущему своей страны, на три группы. Условно говоря, ярых «сторонников», ярых «противников» урбанизации, и тех, кто видит на карте России разные населенные пункты и считает, что государственная политика должна быть взвешенной и оставлять шанс развиваться разным по размеру и статусу населенным пунктам.

С одной стороны, экономические, социальные, демографические процессы уже происходят и не нуждаются в наших оценках. Но, с другой стороны, поскольку государство может оказывать воздействие на темп этих процессов и создавать условия для их ускорения или замедления, надо определиться, какова цель государства, какие механизмы и методы оправдано использовать государству для воздействия и тем самым прямого и/или косвенного регулирования данных процессов. При этом важно принимать решение о государственном регулировании данных процессов с учетом краткосрочных и

долгосрочных результатов и значимости разных эффектов (коммерческого, социального, бюджетного, экологического и т.д.).

Наконец, каждый из нас сам является участником этих процессов и собственное видение своего будущего, а порой и будущего своих детей, реализует через конкретные действия, например, переезжая в другую страну, в другой регион, населенный пункт, или продолжая жить в своем городе, регионе, стране. При этом данные решения принимаются осознанно с пониманием всех возможных рисков и преимуществ конкретного места постоянного проживания и/или ведения деятельности. А значит, каждый из нас имеет право на собственное отношение к данным процессам, как житель, специалист и гражданин своей страны.

Собственную точку зрения на происходящие процессы, отношение к заявлениям некоторых политиков и чиновников, а также возможный способ решения проблем относительно территориального (пространственного) развития страны высказала автор данного обзора Сачук Т.В. и участники тематического сообщества «Муниципал». Развернутый вариант статьи автора «Основные направления развития межтерриториального сотрудничества в современной России» был опубликован в журнале «Региональная экономика. Теория и практика» № 34 (265) 2012 год.

Все комментарии, отзывы, мнения по заявленной теме, собранные в ходе дискуссии, были размещены на портале. Там же были даны ссылки на статьи, опубликованные в журнале «Практика муниципального управления», за что особое спасибо главному редактору журнала Калининой Т.Г. На портале также содержатся мнения тех участников дискуссии, кто кратко представил свою точку зрения по заявленному вопросу и сделал ссылки на свои статьи, размещенные в Интернете. Кроме того, вопрос о перспективах территориального (пространственного) развития страны выносился на обсуждение в рамках XII муниципального форума.

Подведем некоторые итоги состоявшейся заочной и очной дискуссии по вопросу: «Территориальное развитие России: централизация или децентрализация. За и против».

Возьмем на себя некоторую смелость обобщить полученные материалы. Понимая, что многие из оценок наших авторов логически пересекаются, выделим несколько относительно самостоятельных тезисов. С полными текстами комментариев и мнений участников дискуссии вы можете ознакомиться в приложении к данному обзору по указанным ссылкам.

Особо важные оценки и тезисы наших авторов.

1. Коммерческая эффективность – не единственный критерий в принятии таких решений, как сохранение малых городов и населенных пунктов.

17-ть из 18-ти проголосовавших по данному вопросу на портале придерживаются такой точки зрения.

«Готов подтвердить целесообразность сохранения малых городов и сельских поселений независимо от коммерческой эффективности – не должно все переводиться на деньги!» (В.П. Устин).

«Я считаю неправильным уничтожение малых городов и сел, основанное на коммерческой эффективности» (Н. Малова).

2. Нам нужны разные населенные пункты, что обеспечит устойчивость страны.

«Сложившаяся система расселения, в которую входят разные по размеру города и населенные пункты, отражает специфику России, обеспечивает единство и мощь страны» (Е. Львутина).

«При очевидном тренде усиления роста крупных городов, стремление к сохранению баланса в развитии через сохранение других менее населенных территорий, будет способствовать более устойчивому развитию страны в целом» (Е. Львутина).

«Необходимо проанализировать всю информацию по реальному положению малых городов. Затем выявить перспективные направления для развития, как самого малого населенного пункта, так и агломерации городов» (А.Н. Изотов).

3. Разрушение поселенческой сети влечет за собой риск потери единого пространства страны. Кроме того, при разрушении села города не обязательно выиграют.

«Корневая» (историческая, европейская) Россия всегда состояла из сети поселений. Категорический императив сохранения страны – возрождение сети поселений. Разрушение поселенческой сети смертельно опасно для единства страны» (Е.В. Веницианов).

«Для стран с большой протяженностью необходимо освоение территории и оплетение их сетью городов и поселений, чтобы сохранить геополитическое господство и контроль над удаленными территориями» (И.В. Лебедев).

«Разрушение деревень и сел усилит социальную напряженность и обострит криминогенную обстановку в близлежащих городах» (Н. Малова).

4. Малые города и сельские населенные пункты – это «малая Родина», душа России.

«Малые города и сельские поселения - это «малая Родина» и никто не отменял родовую память» (Ю.М. Аверин).

«Более 150 лет малые города и села продолжают держаться. Но они влачат жалкое существование... Они еще держаться потому, что там у них корни (дом, участок, могилы и пр.)» (Е.В. Веницианов).

«Сеть малых городов позволит сохранить менталитет нации» (М.М. Серафимов).

5. Жители малых населенных пунктов более готовы беречь природу и развивать «зеленую» экономику. Жизнь в пригородах даже временно в сезон снижает экологическую и техногенную нагрузку на города.

«Малые населенные пункты неразрывно соединены, связаны с окружающей средой» (В.П. Устин).

«Перемещение горожан особенно в весенне-летний период для проживания за город ... позволяет разгрузить город, рассредоточить экологическую и техногенную нагрузку на мегаполисы» (М.М. Серафимов).

«Малым городам и поселениям, помимо продовольствия, также будет проще обеспечить себя альтернативными источниками энергии и менее зависеть от внешней энергосистемы» (И.В. Лебедев).

6. Современные малые населенные пункты никогда не будут прежними, они изменяются и развиваются, но они обеспечивают сохранение традиций, и их надо сохранять.

«Современные деревни и села, малые города прошлого века будут иными по форме и другими по содержанию» (В.П. Устин).

Мелкие села и деревни мы все равно не спасем и не восстановим. Надо из крупных поселков создавать малые города для проживания, а на работу (в крупный город) можно ездить» (М.М. Серафимов).

«Возродить то, что еще можно (все уже точно нельзя)» (Е.В. Веницианов).

«В Хакасии разрабатывается целевая программа сохранения малых сел, потому что это традиционная форма расселения и это позволяет сохранить культуру и местные традиции» (из выступлений на Муниципальном форуме, С.С. Еркалова).

7. Тренд сжатия объективен, и никакая политика переменить его не может.

«Тренд «сжатия» обусловлен объективными факторами, никакая политика переменить его не может. И региональная, и социальная политика должны учитывать этот тренд. Пространственное неравенство – объективно!» (Н. В. Зубаревич).

8. На «выживаемость» населенного пункта влияет численность жителей и средняя бюджетобеспеченность.

«В селах с населением менее 300 человек население продолжает сокращаться и только в селах с населением выше 3000 – растет» (Н. В. Зубаревич).

«Для выживания сельского населенного пункта с численностью от 100 до 2000 человек необходимо, чтобы бюджетообеспеченность одного жителя была на уровне 12 тыс. рублей в год» (из выступлений на Муниципальном форуме, В.П. Чебунин).

«Основой структуры сельского расселения необходимо считать пункты с населением более 100 человек» (Т.Г. Нефедова).

«Ориентировочно оптимальное число жителей города находится в диапазоне от 10 000 до 300 000 человек, а золотая середина – где-то между 30 000 и 100 000 человек» (И.В. Лебедев).

«Усиливается корреляция благополучия города от количества населения... Из 471 депрессивного российского города 431 – с населением менее 50 тыс. человек» (Т.Г. Нефедова).

9. Политическое решение судьбы малых населенных пунктов надо принимать не откладывая.

«Еще 10-20 лет, и вся сеть поселений может разрушиться безвозвратно... Ключевой момент возрождения – государство должно дать импульс для экономического развития малых поселений» (Е.В. Венецианов).

«Данный процесс должен находиться под управлением государственных структур, а не быть стихийным» (И.В. Лебедев).

10. Цель государственной политики – управляемое сжатие периферии.

«Нельзя говорить об упадке сельской местности и сельского хозяйства в России в целом. Сельское хозяйство было слишком затянато в природно-маргинальные районы, теперь же оно развивается там, где есть подходящие природные условия и трудовые ресурсы. На смену землеёмкому экстенсивному освоению приходит ареальное, очаговое и даже точечное освоение... Россия уже давно архипелаг больших островов на Юге и малых островов в Нечерноземье и Сибири вокруг городов. Не стоит бороться с неизбежным. Нужны модели экономики хозяйственного сжатия» (Т.Г. Нефедова).

«Отдельный вопрос, что делать с системой расселения: противодействовать «сжатию» всеми силами или стимулировать этот процесс. Нужно руководствоваться принципом «золотой середины». ...нужно постепенно уходить от ориентации на сохранение пространственной структуры, избегать консервации существующей системы расселения. ...но и стимулировать концентрацию нужно осторожно... Управляемое сжатие периферии (помощь желающим уехать, эффективные базовые услуги тем, кто остался)» (Н.В. Зубаревич).

«Главный критерий минимальной устойчивости – нулевое сальдо миграции для сельских поселений» (Чебунин В.П.).

11. Должна быть разработана государственная (федеральная, региональная) и местная политика сохранения малых населенных пунктов, основными инструментами реализации этой политики должны быть налоговые инструменты, развитие инфраструктуры, поддержка местных инициатив и местного сообщества.

«Создать условия для самореализации людей на данной территории – задача муниципалитетов» (Ю.М. Аверин).

«Не отбирать у них то небольшое, что они производят (для начала нулевые налоги), и по возможности поддержка местных инициатив по возрождению экономики и улучшению качества жизни... государство должно поддерживать эти инициативы» (Е.В. Веницианов).

«Надо увеличить размер собственных доходов муниципалитетов» (А.Н. Изотов).

«Сеть малых и средних городов необходимо сохранить и создать в них высокий уровень жизни» (М.М. Серафимов).

«Вложение в развитие транспортного сообщения – это одна из самых эффективных государственных инвестиций в экономику страны» (И.В. Лебедев).

«Небольшие города заслуживают сохранения, если в них создается свое гражданское общество» (Е.Г. Ясин).

Особые темы, возникшие в ходе дискуссии

Обращаем ваше внимание на две важные самостоятельные темы, которые возникли в ходе нашего обсуждения:

1. Создание и развитие экопоселений.

Это не только «зеленая» экономика, это освоение пустующих территорий, новое сообщество людей с общими интересами и целями, новое представление о привлекательных условиях жизни и организации пространства. (А.Н. Метелкин). А.Н. Метелкин разместил очень интересные материалы о сущности экопоселений и пилотных площадках освоения пустующих территорий.

2. Нарастание риска принудительного слияния и объединения муниципальных образований без глубокого анализа, объективных предпосылок и без учета мнения жителей этих муниципалитетов.

«С позиции исполнительной власти муниципальных районов единственная возможность сохранения населенных пунктов – это объединение сельских поселений в округа. Как бы под лозунгом «экономии бюджетных средств» не наломали дров. Никто ведь не думает о самом населении, и это самое страшное» (Т.К. Лустенкова).

Возможно, эти темы вызовут интерес коллег, и они станут темами новых дискуссий.

В качестве заключения по обзору.

- *Будем верить в разум, сохранять оптимизм и делать свою жизнь сами.*
- *У медиков есть шутка: «Если пациент хочет жить, врач бессилен».*

А закончить краткий обзор представленных мнений и комментариев хочется словами еще одного автора А. Гоголкина: «*Россию вижу Великой и процветающей, она еще молодая и все у нее еще впереди*».

Спасибо Фонду «Устойчивое развитие» и всем, кто обеспечивает работу тематического сообщества «Муниципал», что мы получили возможность услышать друг друга и обсудить важную и актуальную тему.

Благодарю всех, кто, посчитав эту тему интересной и заслуживающей внимания, включился в обсуждение и оставил свои комментарии, статьи, мнения.

Уверена, что только таким образом мы можем донести свою точку зрения до политиков, чиновников и тем самым повлиять на принимаемые управленческие решения.

Хочется надеяться, что «гражданское общество» и «интересы местных сообществ» это не пустые слова, и реализуемая государством политика территориального (пространственного) развития должна проводиться с учетом потребностей и ожиданий граждан страны.

Д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономики и финансов
Карельского филиала Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации
Т.В. Сачук

При составлении обзора использованы публикации следующих авторов:

1. Т.В. Сачук доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики и финансов Карельского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.
2. А. Чуйков «Здесь был когда-то город-сад» («Аргументы недели», 15.02.2012)
3. А.Н Изотов, глава администрации городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан «Проблемы и пути развития малых городов России» (на примере республики Башкортостан)

4. Территориальное развитие России: перспективы, проблемы и пути их решения. Журнал «Практика муниципального управления» №10, 2012. Мнение ряда ведущих российских экспертов:

Н.В. Зубаревич – директор региональной программы Независимого института социальной политики, доктор географических наук, профессор кафедры экономической и социальной географии России географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, эксперт Программ развития ООН, автор разделов в 12 ежегодных докладах о развитии человеческого потенциала в России.

Е.Г. Ясин – д-р экон. наук, научный руководитель Национального исследовательского университета “Высшая школа экономики»

Т.Г. Нефедова – д-р геогр. наук, ведущий научный сотрудник Института географии РАН. и др.

5. А.Н. Метелкин, к.б.н., Председатель правления НП «Экопоселение Любинка»,

Координатор программы «Освоение пустующих территорий. Территории устойчивого развития. Охрана природы и здоровья человека»

6. В.П.Чебунин, доцент кафедры государственного и муниципального управления Иркутского государственного университета

7. Т.К.Лустенкова, Глава администрации МО Большеврудское сельское поселение Волосовского муниципального района Ленинградской области

8. И.В.Лебедев Создание сети малых городов и поселений
<http://democrator.ru/problem/7974>

Благодарим всех наших авторов, приславших мнения по обсуждаемому вопросу:

1. Аверин Ю.М.
2. Венецианов Е.В.
3. Гоголкин А.
4. Еркалова С.С.
5. Лебедев И.В.
6. Львutiна Е.А.
7. Лустенкова Т.К.
8. Малова Н.
9. Метелкин А.Н.
10. Серафимов М.М.
11. Устин В.П.

12. Чебунин В.П.

Не претендуя на исчерпывающий перечень, можно порекомендовать ряд недавних публикаций, в которых также затрагивается обсуждаемая нами тема, а именно:

1. Глазычев В.Л. Политическая экономия города: учеб. пособие. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2012. -192 с.
2. «Города России: глобальные вызовы и стратегические решения». Материалы Московского международного урбанистического форума [www/urbanforum.ru](http://www.urbanforum.ru)
3. Персональный сайт Вячеслава Леонидовича Глазычева - glazychev.ru
4. Путин В.В. «О наших экономических задачах». – Электронный ресурс <http://www.rg.ru/2012/01/30/putin-ekonomika.html>
5. Путин В.В. Материалы видеоконференции о проблеме моногородов. – Электронный ресурс <http://www.kremlin.ru/news/16697>
6. Смолин А. «Архипелаг Россия». – Электронный ресурс http://rapsinews.ru/legislation_publication/20101119/251068578.html
7. Смолин А. «Архипелаг Россия: в ожидании варваров». – Электронный ресурс. –http://rapsinews.ru/legislation_publication/20121025/265126603.html
8. Сачук Т.В. «Основные направления развития межтерриториального сотрудничества в современной России». «Региональная экономика. Теория и практика» № 34 (265) 2012. – С.2-8

Комментарии

По обсуждаемому вопросу

Уважаемые коллеги, не являясь специалистом в данной области, хотела бы выразить свою точку зрения как рядовой гражданин нашей страны. Где возможно, пусть и с минимальным резонансом, надо стремиться сохранить населенные пункты, поскольку именно сеть из небольших городов и поселков, является основой и залогом территориального единства страны и мощи земли российской. При очевидном тренде усиления роста крупных городов, стремление к сохранению баланса в развитии и других менее населенных территорий, будет способствовать более устойчивому развитию страны в целом.

С уважением,
Львута Елена

Централизация или децентрализация. За и против

Уважаемая Татьяна Викторовна! Я поддерживаю Вашу идею одновременного развития мегаполисов и малых городов и сельских поселений. Для меня очевидно, что деревни и сёла, как и малые города, прошлого века будут иными по форме другими по

содержанию, но они сохраняют свою главную сущность - неразрывную соединённость с окружающей средой.

Невозможно представить нашу страну в виде десятка мегаполисов среди обезображенной природы.

Валерий Петрович Устин.

Централизация или децентрализация. За и против

Добрый день!

Готов подтвердить целесообразность сохранения малых городов и сельских поселений независимо от коммерческой эффективности эмоционально - не должно все переводиться на деньги! Невозможно иногда объяснить, почему люди живут на "малой родине" при отсутствии элементарных благ цивилизации - никто не отменял родовую память.

Создать условия для самореализации людей на данной территории - задача муниципалитета.

К сожалению, самая не главная.

С уважением, Аверин Ю.М.

Россию вижу Великой

Россию вижу Великой и процветающей, она еще молодая у нее все впереди
Александр Гоголкин

Профессор .Е.В.Веницианов.

Профессор .Е.В.Веницианов.

Уважаемые коллеги!

Прочитал материалы сообщества "Муниципал" по обсуждаемому вопросу.

У нас есть предложения и наработки по данной тематике.

Вот мои краткие комментарии к подходу к проблеме малых городов.

Была у нас лет 30-40 назад кампания по ликвидации неперспективных деревень...

Результаты ее всем известны- нет явной эффективности.

И снова предлагают: давайте переселим 20 млн. жителей в большие города.

Необходим системный анализ проблемы малых городов, которого в присланных текстах не видно.

Кратко мои тезисы следующие.

1. «Корневая» (историческая, европейская) Россия всегда состояла из сети поселений, прежде всего, сёл, т.е. мест, где были церкви и приходы, т.е. сообщества. Там была общественная и экономическая жизнь. Деревни – другой подход. Они были, в основном, поселениями при усадьбах и состояли, в основном, из крепостных. После реформы 1861 г. из этих деревень начался мощный исход населения, прежде всего, в средние и крупные города, сформировавший вначале люмпен-пролетариат, а потом приведший к бунтам 05 и 17 годов. Шли туда, где можно было заработать, при этом лишаясь корней.

2. Более 150 лет малые города и сёла продолжают держаться, поддерживая поселенческую систему корневой России. Но они влачат жалкое существование, в основном, из-за отсутствия экономических структур. Доходы жителей в разы ниже, чем в развивающихся городах. Они еще держаться потому, что там у них – корни (дом, участок, могилы и пр.). Старшее поколение и не помышляет об отъезде, а молодые рвутся в успешные города. И уезжают, обрекая поселения на умирание.

3. Еще 10-20 лет и вся эта сеть поселений может разрушиться безвозвратно.

Во что тогда превратиться Россия? Страшно подумать.

Уже сейчас в России 10 млн. иммигрантов и 15-20 млн. люмпенизирующихся полубезработных в малых поселениях.

Здесь принципиальная развилка (точка бифуркации): 1. падающего толкни, 2. возродить то, что еще можно (все уж точно нельзя). Надо ли гг. экономистам пояснять, что разрушение поселенческой сети смертельно опасно для единства страны, что создание нескольких крупных конгломератов – путь к неофеодализму?

4. Категорический императив сохранения страны – возрождение сети поселений (я не говорю о другой трагической проблеме страны – деградация Сибири и Дальнего Востока).

5. Ключевой момент возрождения – государство должно дать импульс для экономического развития малых поселений.

Это означает, главным образом: не отбирать у них то небольшое, что они производят (для начала – нулевые налоги)

и по возможности поддержка местных инициатив по возрождению экономики и улучшению качества жизни.

6. В сущности, наш подход в проекте – как раз демонстрация того, что сообщества малых поселений могут производить такие инициативы.

Они полезны, во-первых, для консолидации общественной жизни, во-вторых, они реальны,

так как рождены местными людьми, в-третьих, они малозатратны, и государству вполне по силам поддержать эти инициативы (разумеется, после дружественной экспертизы).

7. Наконец, наш подход можно тиражировать и в другие сферы жизни: экономика, производство, культура, образование.

Деурбанизация с локальной

Деурбанизация с локальной централизацией

Вопрос деурбанизации является сегодня ключевым не только для нашей страны, но и всей человеческой цивилизации. И как бы люди этому ни сопротивлялись, диалектика развития городов делает этот процесс неизбежным и стихийным. Примеры таких городов как Детройт, да и другие подобные факты указывают на это.

Если взять наши города, то также стихийно происходит процесс перемещения граждан для проживания за город. Особенно это заметно в весенне-летнее время. И мы должны взять под контроль этот процесс, всячески ему способствовать, чтобы разгрузить города, рассредоточить экологическую и техногенную нагрузку на мегаполисы.

Что касается локальной централизации, то речь идет о сети малых и средних городов, которые не только необходимо сохранить, но и создать высокий уровень жизни. Кроме этого, необходимо на базе крупных поселков или сел (например, центральные усадьбы совхозов) создавать малые города с несколькими тысячами жителей. Мелкие села и деревни мы все равно не спасем и не восстановим. Современная молодежь туда не вернется. Надо из крупных поселков создавать малые города для проживания, а на работу можно ездить (если создать необходимую дорожную сеть). Из малого города добраться до большого можно гораздо быстрее, чем в большом городе с одной окраины на другую или в центр.

Сеть малых городов позволит сохранить духовный менталитет нации, так как в них присутствует контроль общества за поведением и молодежи, и взрослых, высока роль общественного мнения в регулировании поведения людей с точки зрения морали и нравственности. Кроме того, они позволяют желающим вернуться к трудовой деятельности, хотя бы в свободное время, в природную среду, на огороды, в сады и т.п.

Это мое короткое сообщение для интересной дискуссии в сообществе «Муниципал».

Заместитель председателя Совета депутатов городского округа город Бор
Нижегородской области

М.М. Серафимов.

[Сачук Татьяне Викторовне](#)

Сачук Татьяне Викторовне

Татьяна Викторовна, добрый день,
я считаю не правильным уничтожение малых городов и сел, основанных на коммерческой эффективности. Если действовать по этому принципу, то можно разорить все деревни и села, разрушить и так уже полуразрушенное сельское хозяйство, усилить социальную напряженность и обострить криминогенную обстановку в близлежащих городах, куда переедет большая часть населения сел. При этом не создается новых рабочих мест, не строится достаточное количество жилья, для обеспечения людей, вынужденных менять место жительства.

Надежда Малова,
менеджер проектов ЦПТ Экоцентра "Дронт"
г. Нижний Новгород